

COMRISK : pour l'implication des populations dans la gestion des sites ou sols pollués

Benoît Hazebrouck

► **To cite this version:**

Benoît Hazebrouck. COMRISK : pour l'implication des populations dans la gestion des sites ou sols pollués. Rapport Scientifique INERIS, 2010, 2009-2010, pp.41-43. ineris-01869273

HAL Id: ineris-01869273

<https://hal-ineris.archives-ouvertes.fr/ineris-01869273>

Submitted on 6 Sep 2018

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

COMRISK : pour l'implication des populations dans la gestion des sites ou sols pollués



B. Hazebrouck

Les populations sont de plus en plus considérées comme parties intégrantes de l'évaluation et de la gestion des risques liés aux sites pollués. Mais leur implication est également reconnue comme un exercice difficile, mal maîtrisé, voire périlleux. L'INERIS et l'IRSN (Institut de radioprotection et sûreté nucléaire), en collaboration avec la Cire Ile-de-France (Cellule interrégionale d'épidémiologie d'Ile-de-France), ont développé pour l'ADEME un guide et une boîte à outils pour aider à concevoir et mettre en place un dialogue entre acteurs sur l'évaluation et la gestion d'un site pollué. Le guide et la boîte à outils s'adressent à tous les acteurs des sites et sols pollués. Ils sont accessibles sur www.comrisk.fr. Le guide et la boîte à outils sont fondés sur une étude approfondie de l'état des

connaissances et des pratiques concernant la perception et la communication des risques, et aussi l'implication opérationnelle des populations dans l'évaluation et la gestion des risques liés à l'environnement : sols pollués mais aussi décharges, installations classées, risques naturels (effondrement...), implantation d'une antenne relais... Le guide est largement applicable à ces autres questions locales de risques liés à l'environnement.

En outre, trois enquêtes ont été menées en France :

- une enquête par sondage sur la perception des sols pollués, auprès de riverains de sites pollués ;
- deux enquêtes de retour d'expérience, par interview et questionnaire, auprès d'un large panel d'acteurs concernés.

Les recommandations, brochures,

supports d'événements issus de l'étude ont été testés auprès de différents publics : DRASS, public concerné ou non, comité de pilotage multiacteurs.

Pourquoi impliquer les populations dans l'évaluation et la gestion d'un site pollué ?

- les principes démocratiques et les obligations réglementaires font de l'information et de l'implication du public un droit et même un devoir ;
- la légitimité des experts est restreinte aux études techniques, les experts ne sont pas légitimes pour faire des choix de gestion, de valeurs ;
- mais les décideurs institutionnels (autorités, industriels...) souffrent d'un déficit de confiance (figure 1, baromètre IRSN...). L'implication de la population locale doit alors logiquement devenir directe ;
- les préoccupations et attentes des populations concernant le site sont complexes et multiformes, bien au-delà de la question des risques sanitaires, et déterminantes pour l'acceptation des solutions de gestion. Leur connaissance, leur compréhension, leur prise en compte passent par l'écoute et le dialogue ;
- l'implication des populations est un facteur de qualité dans l'évaluation et la gestion du site, par l'apport d'infor-

Faites-vous confiance aux acteurs suivants concernant leur rôle contre la pollution du sol ?

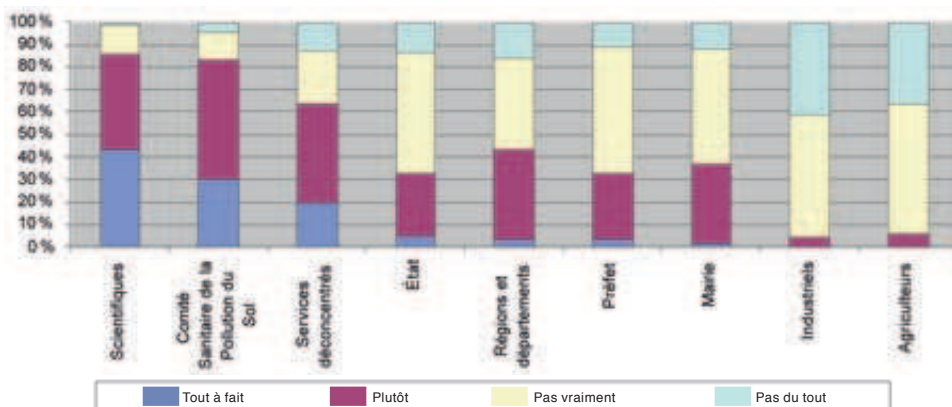


FIGURE 1
SONDAGE EXPLORATOIRE COMRISK :
CONFIANCE ACCORDÉE
AUX INTERVENANTS DANS LE DOMAINE
DE LA POLLUTION DU SOL

- Évaluation du site et des solutions, expertise : informations, idées, questionnements...
- Prise de décision sur les études et les solutions
- Mise en œuvre pratique de mesures de réduction des risques
- Enjeux connexes de la gestion du site
- Échéancier, délais
- Choix de procédures de validation et de prestataires
- Communication avec la population moins impliquée
- Organisation de l'implication des populations

FIGURE 2
CHAMPS
D'IMPLICATION DES
POPULATIONS DANS
L'ÉVALUATION ET LA
GESTION D'UN SITE

mations locales et de questionnements neufs, l'ouverture des lieux, la participation aux actions de limitation individuelle de l'exposition (ventilation/dépoussiérage des locaux, non-consommation de produits du jardin...);

- l'évaluation et la gestion des risques, concepts de tous les jours, sont pleinement accessibles aux néophytes, moyennant de l'engagement personnel, en temps et en ouverture d'esprit, des diverses parties.

Ces intérêts se traduisent en autant de possibles bénéfiques – et objectifs – de l'ouverture aux populations de l'évaluation et de la gestion d'un site pollué. Néanmoins, l'implication des populations ne résout pas tout : elle « ne supprime pas les conflits, elle les explicite » comme le formule Laurent Mermet (Journal de l'Environnement).

DIFFICULTÉS ET OBSTACLES

L'étude a décrit différents obstacles à l'implication des populations dans le contexte des sites pollués en France.

- Des doutes dans le public sur la sincérité de l'ouverture aux populations, qui est alors vue comme une astuce pour gagner du temps ou faire « cautionner l'inacceptable » par les populations. De fait, l'implication des populations est le plus souvent imposée aux gestionnaires par une crise ou par le besoin d'une participation des populations.

- Une culture française de la confrontation plutôt que du dialogue et du compromis, qui se traduit par des attitudes de défiance, d'agressivité, de fermeture, ou par des inhibitions parfois.

- Une absence de cadre et de moyens pour l'implication des populations.

- Un fonctionnement encore cloisonné, hermétique, peu réactif de la gestion des sites, entre les différents intervenants. La compréhension des rôles et des fonctionnements de chacun est essentielle pour un dialogue de qualité, qui évite les incompréhensions, les attentes déçues, les suspicions, la défiance.

Le bilan coût-bénéfice, notamment financier, de l'implication des populations reste à étudier. Elle peut occasionner des surcoûts comme des économies [4].

STRATÉGIES, GUIDE ET OUTILS POUR L'IMPLICATION DES POPULATIONS SUR UN SITE

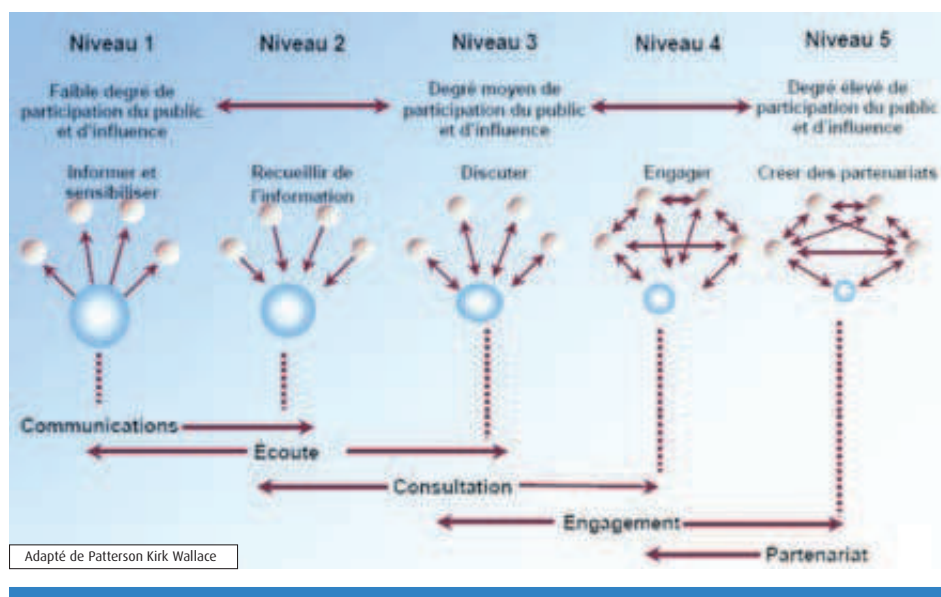
La stratégie d'implication des populations – objectifs, degrés (figure 3), champs de l'implication (figure 2), stratégie de mise en œuvre – doit être adaptée à la situation du site. L'élaboration d'une stratégie et d'un plan d'implication des populations passe donc par

un recensement et une analyse des acteurs, des enjeux et du contexte. Cette étape conduit à reformuler la question posée, de sorte à intégrer l'ensemble des enjeux pertinents.

Une bonne implication des populations requiert d'établir une relation plus symétrique que la simple « communication », une relation où la confiance est aussi importante que les détails techniques, où il devient possible d'expliquer les logiques et modèles d'évaluation de chacun, d'échanger les vues sur les perceptions, les idées, sur les questions relatives au site et sur les enjeux connexes, sur les langages et les modalités d'échange. L'implication des populations devrait débuter dès que possible, avant l'apparition de problèmes ou la montée d'inquiétudes, de sorte à « construire la confiance avant qu'elle ne soit nécessaire » [1].

Un engagement individuel et collectif des différents acteurs sur des valeurs et des attitudes de respect et d'ouverture

FIGURE 3
CONTINUUM DE
LA PARTICIPATION
DU PUBLIC SELON
SANTÉ CANADA
(2000)



est nécessaire : écoute, disponibilité, empathie, adaptation du langage, humilité, cohérence entre administrations. La constitution d'une équipe de site organisée et formée notamment au dialogue est recommandée.

Le guide et la boîte à outils proposent

des recommandations expliquées, organisées en fiches opérationnelles, des documents supports (informations, modèles, FAQ) et un jeu de brochures, transparents, poster, « supports d'événement » sur les sites pollués.

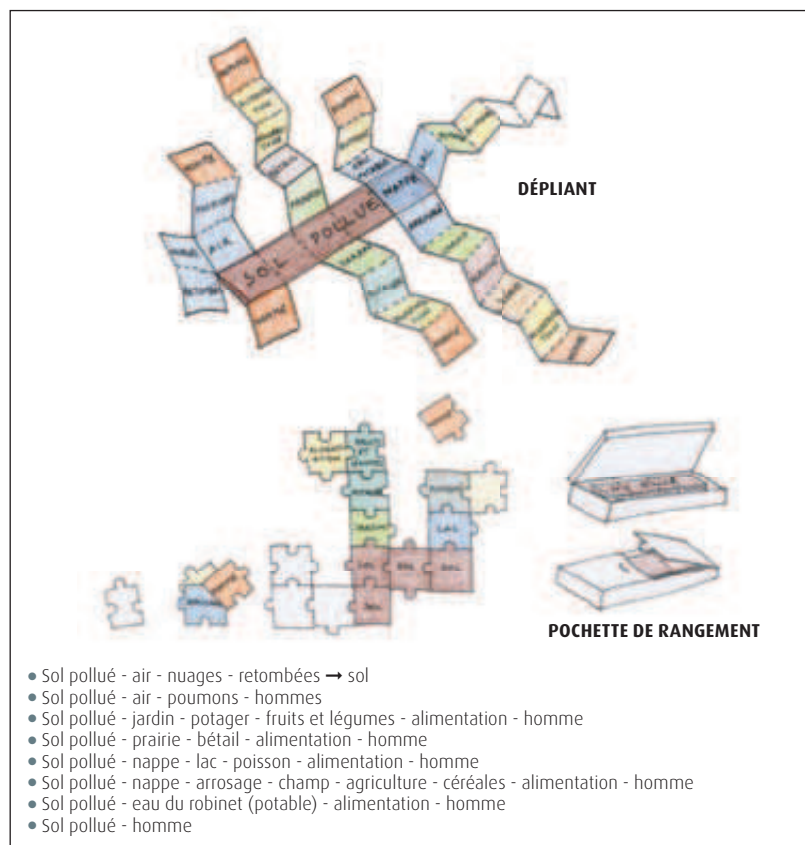


FIGURE 4

SUPPORT PÉDAGOGIQUE PRÉSENTANT LE SCHEMA CONCEPTUEL D'EXPOSITION UTILISÉ POUR FAIRE COMPRENDRE L'ÉVALUATION ET LA GESTION DES SOLS POLLUÉS (KRAUS ET BAUMONT, 2008)

ABSTRACT

INERIS and IRSN, with the Île de France, have developed for ADEME a guide and a toolbox for organising public involvement in the assessment and the management of contaminated sites.

The guide and the toolbox propose operative recommendations, background documents, FAQ, and a set of slides, leaflets and "event supports" about contaminated site. They are intended for all stakeholders including the public, and are available on www.comrisk.com

Communication at a contaminated site should take into account all site-related concerns and expectations: health risks, but also property value, employment concerns, local conflicts, relation to the local environment, etc. Respect, honesty, humility are key requirements. Public involvement actually helps find the best solution for the site. The guide helps analyse the context, define the objectives and a strategy for the public involvement, and choose and adapt involvement tools.

FIGURE 5

LE GUIDE COMRISK



WEB

www.comrisk.fr

RÉFÉRENCES

[1] Communication on contaminated land, 2004. www.nicole.org.

[2] Hazebrouck B., Empereur-Bissonnet P., Ledrans M., Goldschmidt F., Ramel M., Cochet C., Lafon D., Momas I., Masse R., Zmirou Navier D., Quenel P. Études d'évaluation des risques à Vincennes 2001-2004 : approche déployée pour estimer les risques sanitaires en rapport avec l'environnement d'un quartier au regard de son passé industriel. Bulletin Épidémiologique Hebdomadaire, n° 7-8, pp. 62-64., 2007.

[3] Santé Canada. Politiques et boîte à outils concernant la participation du public à la prise de décisions, 2000.

[4] US EPA. Supplement to RAGS Part A : Community Involvement in Superfund Risk Assessments. March 1999.

[5] Ledrans M., Hazebrouck B., Clavel J., Empereur-Bissonnet P., Cochet C., Fourme E., Garnier R., Goldschmidt F., Hartmann O., Jouglà E., Lacour B., Lafon D., Momas I., Masse R., Ramel M., Suzan F., Zmirou-Navier D., Quenel P. Regroupement de cancers pédiatriques à Vincennes, rôle du comité scientifique de 2001 à 2006 : une confrontation entre les attentes sociales et l'expertise scientifique. Bulletin Épidémiologique Hebdomadaire, n° 7-8, pp. 57-59, 2007.